

АНАЛІЗ ВПЛИВУ НАГЛЯДОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ З ПИТАНЬ ОХОРОНИ ПРАЦІ НА РІВЕНЬ ВИРОБНИЧОГО ТРАВМАТИЗМУ В РИЗИКОНЕБЕЗПЕЧНИХ ГАЛУЗЯХ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

¹Державна служба України з питань праці, Київ

В Україні, останнім часом, зареєстровано збільшення кількості загиблих та травмованих працівників на підприємствах окремих галузей економіки, а також почастишали випадки виявлення несвоечасного подання або неподання інформації про нещасні випадки на виробництві з боку посадових осіб суб'єктів господарювання. В сучасних умовах в нашій державі, коли справжній рівень виробничого травматизму значно вищий, ніж у більшості держав з розвинутою економікою, суттєво підвищуються вимоги до охорони праці. Одним із законодавчо закріплених заходів, спрямованих на вирішення питань охорони праці, є наглядова діяльність.

Проаналізовано вплив наглядової діяльності з питань охорони праці на рівень виробничого травматизму в ризиконебезпечних галузях економіки України в залежності від кількості та ефективності заходів державного нагляду з питань охорони праці інспекторського складу Державної служби України з питань праці.

Автором проведено економетричний аналіз лінійних часових трендів виробничого травматизму в Україні за даними форм звітності Держпраці З-НД та 4-ЗТ 2008-2017 років, з метою визначення впливу наглядової діяльності на рівень виробничого травматизму в ризиконебезпечних галузях економіки України в залежності від загальної кількості перевірених піднаглядних суб'єктів господарювання, кількості перевірок виробничих об'єктів та кількості здійснення заходів державного нагляду на одного фактичного державного інспектора, а також від кількості виявлених порушень з питань охорони праці та промислової безпеки на один перевірений виробничий об'єкт.

Ключові слова: державний нагляд, рівень виробничого травматизму, факторний кореляційно-регресійний аналіз, коефіцієнти кореляції та регресії.

Вступ

Практика свідчить, що необхідність постійного вдосконалення наглядової діяльності з питань охорони праці та промислової безпеки суб'єктів господарювання важко переоцінити. Адже збільшення кількості небезпек на робочих місцях суб'єктів господарювання та кількості порушень відповідних законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці, які не виявлені посадовими особами наглядових органів та не усунені роботодавцями, неминуче призводить до росту рівня виробничого травматизму, особливо у суб'єктів господарювання ризиконебезпечних галузей економіки України. Це не тільки негативно відбивається на ефективності господарської діяльності підприємств та благополуччі працівників через появу вимушених людино-днів непрацездатності, але й ставить під загрозу здоров'я і, в найгіршому випадку, навіть забирає життя потерпілих на виробництві працівників [1].

Аналіз наукової літератури засвідчив, що аналіз причин виробничого травматизму здійснено в сучасних дослідженнях українських науковців В. Р. Сердюка, Л. В. Мимрик, І. В. Заюкова, Л. Г. Бабур, І. С. Гучка та інших [2]—[3]. В цих публікаціях здійснено аналіз причин виробничого травматизму, але не розглядаються питання ефективності впливу наглядової діяльності на його рівень, особливо для ризиконебезпечних галузей України.

Метою роботи є обґрунтування необхідної кількості державних інспекторів охорони праці та планових перевірок піднаглядних суб'єктів господарювання для зменшення кількості травмованих

на виробництві, у тому числі, зі смертельними наслідками.

Визначення залежності та рівня впливу основних відносних показників наглядової діяльності інспекторського складу Держпраці на кількість нещасних випадків на виробництві, а також на стан безпеки на виробництві та мотивації роботодавців до створення безпечних та здорових умов праці на ризиконебезпечних підприємствах України.

Результати дослідження

У рамках проведеного дослідження виконано економетричний аналіз лінійних часових трендів виробничого травматизму в Україні за даними форм 3-НД та 4-ЗТ 2008—2017 років, з метою визначення впливу щодо зміни кількості здійснення заходів державного нагляду на одного фактичного державного інспектора та рівня виробничого травматизму на піднаглядних суб'єктах господарювання, результати якого подано в табл. 1.

Таблиця 1

Динаміка виробничого травматизму в Україні за даними звіту про травматизм 4-ЗТ

Рік	Показники					
	Загальна кількість потерпілих	Кількість травмованих	Кількість смертельних випадків	Частина травмованих від усіх потерпілих, %	Частина смертельних випадків від усіх потерпілих, %	Кількість людино-днів непрацездатності
2008	16302	15297	1005	93,8	6,2	425863
2009	12370	11695	675	94,5	5,5	340846
2010	11698	11054	644	94,5	5,5	305796
2011	10657	9972	685	93,6	6,4	318455
2012	9816	9193	623	93,7	6,3	259317
2013	8568	8030	538	93,7	6,3	223415
2014	6318	5770	548	91,3	8,7	151028
2015	4260	3885	375	91,2	8,8	104579
2016	4428	4028	400	91,0	9,0	114515
2017	4313	3947	366	91,5	8,5	146437

На підставі моніторингу кількості людино-днів непрацездатності можна стверджувати з високою достовірністю 0,91, що відбувається позитивне щорічне скорочення цього показника на 34202 людино-днів [4]. Дані показано на рис. 1.

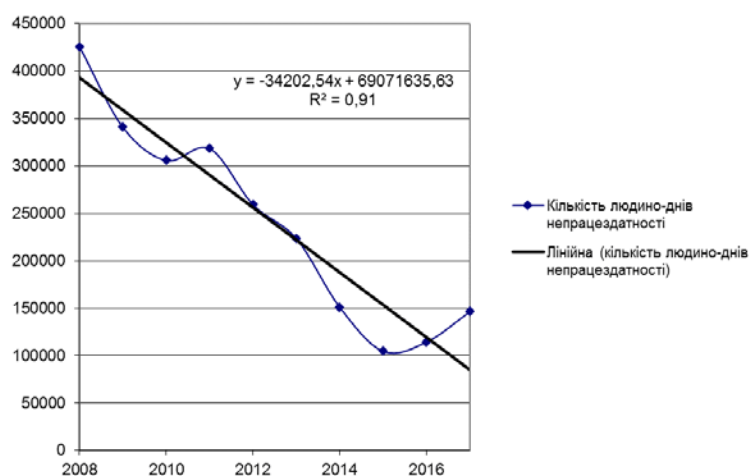


Рис. 1. Часовий тренд кількості людино-днів непрацездатності

Аналогічні позитивні тенденції за розглянутий період встановлено й для загальної кількості потерпілих, травмованих та летальних випадків. А саме, на рис. 2 показано, що з високою достовірністю 0,95 відбувається щорічне скорочення загальної кількості потерпілих на 1302 особи [5].

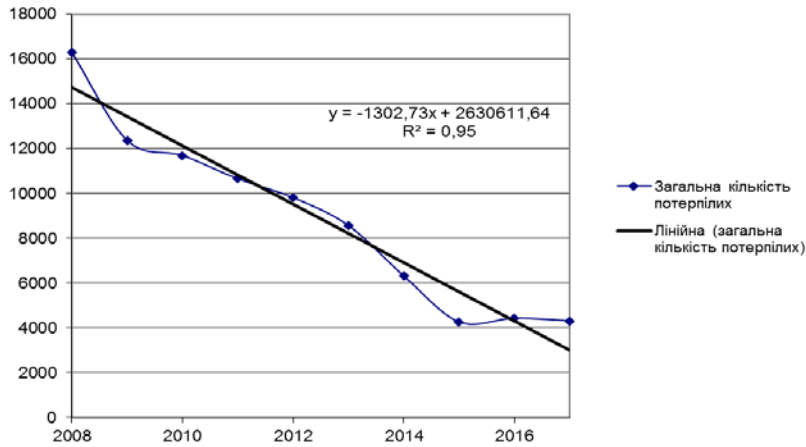


Рис. 2. Часовий тренд загальної кількості потерпілих

Чисельність травмованих осіб із достовірністю 0,95 щорічно зменшується в середньому на 1245, відповідно до рис. 3, тоді як кількість летальних випадків скорочується із достовірністю 0,83 на 57 осіб, згідно з рис. 4.

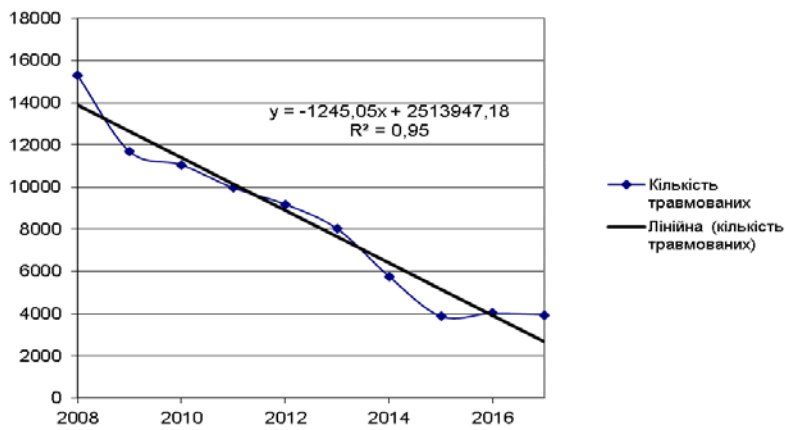


Рис. 3. Часовий тренд кількості травмованих

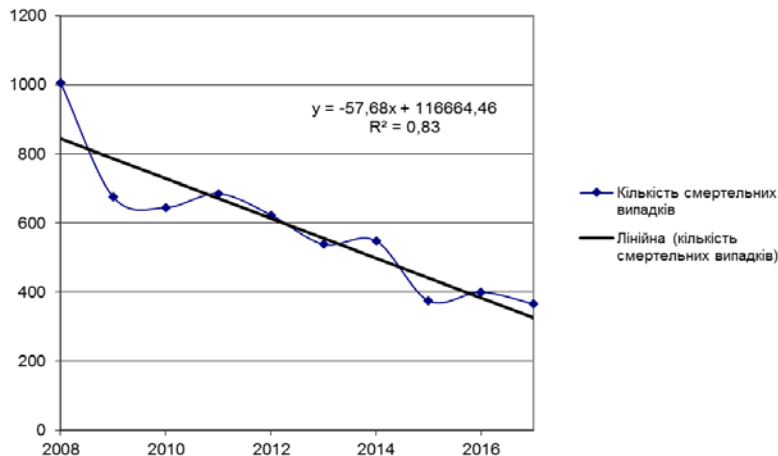


Рис. 4. Часовий тренд кількості смертельних випадків

Разом з тим у відносному вимірі ситуація не виглядає настільки ж заспокійливою. Так, лінійні часові тренди структури потерпілих від виробничого травматизму свідчать про збільшення ваги випадків травматизму з летальними наслідками. А саме, відповідно до рис. 5, частина травмованих від усіх потерпілих з достовірністю 0,77 зазнає щорічного скорочення на 0,42 %, тоді як відносна вага смертельних випадків щорічно зростає на 0,42 %, згідно з рис. 6.

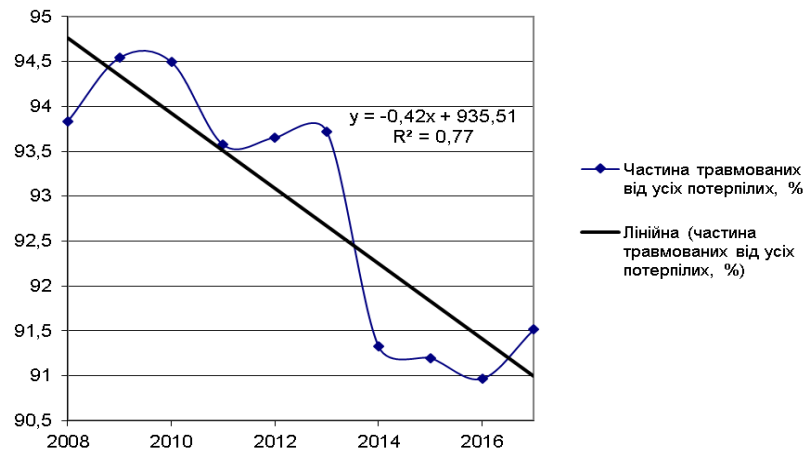


Рис. 5. Часовий тренд частини травмованих від усіх потерпілих

Встановлена негативна тенденція ускладнення виробничого травматизму певним чином пояснюється недостатньо досконалою наглядовою діяльністю з питань охорони праці та промислової безпеки за суб'єктами господарювання традиційно найнебезпечніших сфер виробництва [6].

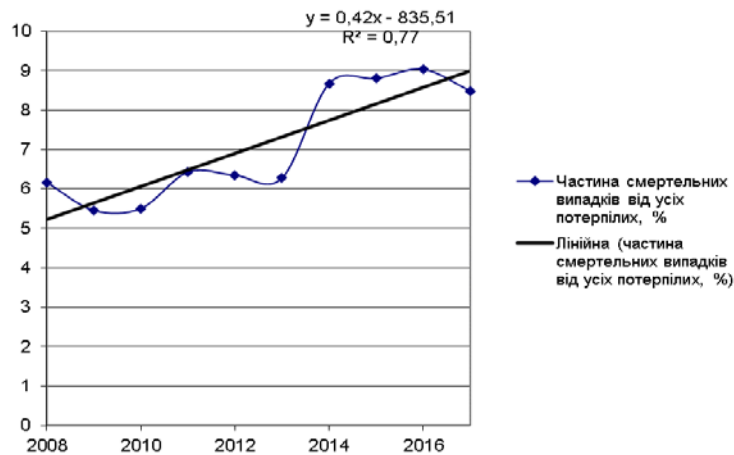


Рис. 6. Часовий тренд частини смертельних випадків від усіх потерпілих

На підтримку зниження виробничого травматизму в дослідженні проведено факторний кореляційно-регресійний аналіз найвпливовіших чинників наглядової діяльності з питань охорони праці та промислової безпеки. Кількісні залежності отримано у вигляді лінійних рівнянь

$$Y = a_0 + a_1X_1 + a_2X_2 + a_3X_3, \quad (1)$$

де a_0, a_1, a_2, a_3 — числові коефіцієнти регресії; X_1, X_2, X_3 — впливові чинники наглядової діяльності; Y — підсумковий показник виробничого травматизму.

Згідно з формами 3-НД та 4-ЗТ, найважливішими індикаторами виробничого травматизму (Y), для яких далі проведено кореляційно-регресійний аналіз, є

- загальна кількість потерпілих;
- кількість смертельних випадків;
- кількість людино-днів непрацездатності.

Їхні значення за період 2008—2017 років зведено в табл. 1.

До найвпливовіших пояснювальних факторів річної наглядової діяльності відносяться:

- 1) частина перевічених піднаглядних суб'єктів господарювання, % (X_1) як показник обсягу реалізації контролюючої функції;
- 2) кількість перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора (X_2) як індикатор завантаженості інспекторського складу;
- 3) кількість виявлених порушень з питань охорони праці та промислової безпеки на один перевірений виробничий об'єкт (X_3) як характеристика середовища виникнення виробничого травматизму.

Значення перелічених чинників за період 2008—2017 років містить табл. 2. Дані табл. 2 свідчать про позитивну тенденцію до зростання частини перевічених піднаглядних суб'єктів господа-

рювання, що вказує на розширення масштабів наглядової діяльності. Показник кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора за 2008—2017 роки у цілому мав тенденцію до скорочення, що свідчить про вдосконалення менеджменту перевірок та зосередженні на виробничих об'єктах підвищеної небезпеки, як потенційного джерела виробничого травматизму. Аналогічно, показник кількості виявлених порушень з питань охорони праці та промислової безпеки на 1 перевірений виробничий об'єкт загалом знизився, що можна трактувати як позитивне зрушення в дотриманні законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки на рівні піднаглядних суб'єктів господарювання. Дієвими стимулами до цього слід вважати посилені штрафні санкції та ефективну превентивно-роз'яснювальну роботу.

Таблиця 2

Динаміка наглядової діяльності відповідно до звіту про наглядову діяльність Держпраці за формою З-НД

Показники	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Частина перевірених суб'єктів господарювання, %	0,27	0,42	0,98	0,36	0,79	1,06	0,73	0,20	1,11	3,09
Кількість перевірок виробничих об'єктів на одного інспектора	125	131	132	145	111	107	109	35	57	61
Кількість виявлених порушень на один перевірений виробничий об'єкт	10,2	9,8	9,5	9,8	10,3	10,3	8,2	4,6	7,8	7,7

Наглядова діяльність за 2014—2015 роки характеризується незначними показниками у зв'язку з негативним впливом на стан безпеки виробництва мораторію на заходи державного нагляду (стаття 31 Закону України «Про державний бюджет України на 2014 рік» (зі змінами внесеним ЗУ від 31.07.2017 №1622-VII)).

Результати факторного аналізу залежності виробничого травматизму від сукупності найважливіших чинників наглядової діяльності отримано за допомогою інструментарію електронних таблиць Microsoft Excel та відображено в табл. 3—5.

Таблиця 3

Кореляційно-регресійні характеристики впливу наглядової діяльності на загальну кількість потерпілих

Показники	Коефіцієнт кореляції	Коефіцієнт регресії	Факторна еластичність
Константа	—	-1945	—
Частина перевірених суб'єктів господарювання, %	-0,48	-1429	-0,15
Кількість перевірок виробничих об'єктів на одного інспектора	0,82	41	0,46
Кількість виявлених порушень на один перевірений виробничий об'єкт	0,75	903	0,90

Описану в табл. 3 регресійну залежність показника виробничого травматизму від чинників наглядової діяльності отримано з вищим за середній рівень коефіцієнтом детермінації 0,75 та високим рівнем F-значимості 0,03. Коефіцієнти кореляції (-0,48) та регресії (-1429) показують, що показник частини перевірених суб'єктів господарювання чинить обернено пропорційний вплив на загальну кількість потерпілих. А саме, збільшення частини перевірених суб'єктів господарювання навіть на 0,01 % приведе до зменшення потерпілих від виробничого травматизму на 14 осіб. Або, згідно з факторною еластичністю (-0,15), 1 в.п. (відсотковий пункт) зростання показника частини перевірених суб'єктів господарювання матиме наслідком скорочення потерпілих від виробничого травматизму на 0,15 %.

Коефіцієнти кореляції (0,82) та регресії (41) відображають, що показник кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора чинить прямо пропорційний вплив на загальну кількість потерпілих. Це вказує на доцільність збільшення штату. А саме, зниження кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора навіть на 1 захід приведе до зменшення потерпілих від виробничого травматизму на 41 особу. Або згідно з факторною еластичністю (0,46), 1 % скорочення кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора матиме наслідком зменшення потерпілих від виробничого травматизму на 0,46 %.

Коефіцієнти кореляції (0,75) та регресії (903) демонструють, що показник кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт чинить прямо пропорційний вплив на загальну кількість потерпілих. Це слід розуміти як власний резерв піднаглядних суб'єктів господарювання у справі неухильного дотримання законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та

промислової безпеки, щоб витримувати ретельні перевірки без зауважень та встановлених інспекторами порушень. А саме, скорочення показника кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт у середньому навіть на 0,1 приведе до зменшення потерпілих від виробничого травматизму на 90 осіб. Або згідно з факторною еластичністю (0,90), 1 % зниження кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт матиме наслідком зменшення потерпілих від виробничого травматизму на 0,90 % [7].

Таблиця 4

Кореляційно-регресійні характеристики впливу наглядової діяльності на кількість смертельних випадків

Показники	Коефіцієнт кореляції	Коефіцієнт регресії	Факторна еластичність
Константа	—	132	—
Частина перевірених суб'єктів господарювання, %	-0,51	-81	-0,12
Кількість перевірок виробничих об'єктів на одного інспектора	0,77	2	0,28
Кількість виявлених порушень на один перевірений виробничий об'єкт	0,69	41	0,62

Описану в табл. 4 регресійну залежність показника виробничого травматизму від чинників наглядової діяльності отримано з вищим за середній рівнем коефіцієнта детермінації 0,70 та високим рівнем F-значимості 0,06. Коефіцієнти кореляції (-0,51) та регресії (-81) свідчать, що показник частини перевірених суб'єктів господарювання чинить обернено пропорційний вплив на кількість смертельних випадків. Зокрема, збільшення частини перевірених суб'єктів господарювання навіть на 0,1 % дозволить упередити 8 летальних наслідків. Або згідно з факторною еластичністю (-0,12), 1 в.п. (відсотковий пункт) зростання показника частини перевірених суб'єктів господарювання матиме наслідком зниження кількості смертельних випадків виробничого травматизму на 0,12 %.

Коефіцієнти кореляції (0,77) та регресії (2) відображають, що показник кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора чинить прямо пропорційний вплив на кількість летальних наслідків виробничого травматизму. Як і в попередньому випадку, це вказує на доцільність збільшення штату. Зокрема, зменшення кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора на 1 захід врятує життя 2 осіб. Або згідно з факторною еластичністю (0,28), 1 % скорочення кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора матиме наслідком зменшення кількості смертельних випадків на 0,28 %.

Коефіцієнти кореляції (0,69) та регресії (41) демонструють, що показник кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт чинить прямо пропорційний вплив на кількість летальних наслідків виробничого травматизму. Як і в попередньому випадку, це слід розуміти як власний резерв піднаглядних суб'єктів господарювання у справі неухильного дотримання законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки, щоб проходити ретельні перевірки без зауважень та встановлених інспекторами порушень. Зокрема, зниження показника кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт у середньому навіть на 0,1 дозволить упередити 4 летальні наслідки. Або згідно з факторною еластичністю (0,62), 1 % зниження кількості виявлених порушень на 1 перевірений виробничий об'єкт приведе до зменшення смертельних випадків на 0,62 %.

Таблиця 5

Кореляційно-регресійні характеристики впливу наглядової діяльності на кількість людино-днів непрацездатності

Показники	Коефіцієнт кореляції	Коефіцієнт регресії	Факторна еластичність
Константа	—	-60418	—
Частина перевірених суб'єктів господарювання, %	-0,40	-24282	-0,09
Кількість перевірок виробничих об'єктів на одного інспектора	0,84	1426	0,61
Кількість виявлених порушень на один перевірений виробничий об'єкт	0,77	19983	0,74

Описану в табл. 5 регресійну залежність показника виробничого травматизму від чинників наглядової діяльності отримано з вищим за середній рівнем коефіцієнта детермінації 0,74 та високим рівнем F-значимості 0,04. Коефіцієнти кореляції (-0,40) та регресії (-24282) свідчать, що показник частини перевірених суб'єктів господарювання чинить обернено пропорційний вплив на кількість людино-днів непрацездатності. Так, збільшення частини перевірених суб'єктів господарювання навіть на 0,1 % дозволить упередити протягом року 2428 людино-днів непрацездатності. Або згідно з

факторною еластичністю (-0,09), 1 в.п. (відсотковий пункт) зростання показника частини перевірених суб'єктів господарювання матиме наслідком скорочення 0,09 % людино-днів непрацездатності.

Коефіцієнти кореляції (0,84) та регресії (1426) відображають, що показник кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора прямо пропорційно впливає на кількість людино-днів непрацездатності. Як зазначалося раніше, це вказує на доцільність збільшення штату. Так, зниження кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора на 1 захід упередить 1426 людино-днів непрацездатності. Або згідно з факторною еластичністю (0,61), 1 % скорочення кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора матиме наслідком зменшення 0,61 % людино-днів непрацездатності.

Коефіцієнти кореляції (0,77) та регресії (19983) демонструють, що показник кількості виявлених порушень на 1 перевірених виробничий об'єкт чинить прямо пропорційний вплив на кількість людино-днів непрацездатності. Як зазначалося раніше, це слід розуміти як власний резерв піднаглядних суб'єктів господарювання у справі неухильного дотримання законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки, щоб витримувати ретельні перевірки без зауважень та встановлених інспекторами порушень. Зокрема, скорочення показника кількості виявлених порушень на 1 перевірених виробничий об'єкт у середньому навіть на 0,1 дозволить упередити 1998 людино-днів непрацездатності. Або згідно з факторною еластичністю (0,74), 1 % зменшення кількості виявлених порушень на 1 перевірених виробничий об'єкт приведе до зменшення людино-днів непрацездатності на 0,74 %.

Висновки

Загалом практична цінність отриманих графіків залежності виробничого травматизму від чинників наглядової діяльності у вигляді формули (1) з коефіцієнтами, наведеними в табл. 3—5, полягає в можливості прогнозування загальної кількості потерпілих, кількості смертельних випадків і кількості людино-днів непрацездатності за поточними чи планованими показниками частини перевірених піднаглядних суб'єктів господарювання, кількості перевірок виробничих об'єктів на 1 інспектора та кількості виявлених порушень з питань охорони праці та промислової безпеки на 1 перевірених виробничий об'єкт. На підставі прогнозу можна коригувати наглядову діяльність у разі неприйнятних очікуваних показників виробничого травматизму.

Основна практична рекомендація за підсумками проведеного факторного аналізу та обчислення повної еластичності полягає в обґрунтуванні можливості скорочення на 1,51 % загальної кількості потерпілих, на 1,02 % — кількості смертельних випадків і на 1,44 % — кількості людино-днів непрацездатності з одночасним збільшенням на 1 % частини перевірених піднаглядних суб'єктів господарювання і зменшенням на 1 % кількості перевірок виробничих об'єктів та збільшенням кількості виявлених порушень з питань промислової безпеки на одного фактичного державного інспектора охорони праці Держпраці. Це, в свою чергу, дозволить впливати на рівень виробничого травматизму через усунення ризиків виникнення нещасних випадків на виробництві та мотивацію роботодавців до створення безпечних та здорових умов праці на підприємствах ризиконебезпечних галузей України.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

- [1] В. М. Андрієнко, «Стандарти безпеки праці: зарубіжний досвід», *Агросвіт*, № 6, с. 41-47, 2014.
- [2] В. Р. Сердюк, та Л. В. Мимрик, «Соціально-економічні аспекти охорони праці», *Вісник Вінницького політехнічного інституту*, № 5, с. 55-59, 2010.
- [3] І. В. Заюков, Л. Г. Бабур, та І. С. Гучок, «Мотивація працівників до дотримання безпечних умов праці в галузі будівництва України», *Вісник Вінницького політехнічного інституту*, № 2, с. 18-23, 2010.
- [4] *Річні звіти Держпраці за формою 4-ЗТ*.
- [5] О. В. Малихін, та Т. М. Таїрова, «Визначення впливу кількісних та якісних показників наглядової діяльності на рівень виробничого травматизму залежно від специфіки галузей виробництва», *Звіт про науково-дослідну роботу*. К.: ДУ «ННДІПБОП», 2014, 154 с.
- [6] *Річні звіти Держпраці за формою 3-НД*.
- [7] В. І. Єлейко, О. І. Єлейко, О. С. Синицький, та А. О. Чемерис, *Економічні методи прогнозування*. К.: вид-во УАДУ, 1998, 116 с.

Рекомендована кафедрою безпеки життєдіяльності та педагогіки безпеки ВНТУ

Стаття надійшла до редакції 6.03.2019

Радіонов Микола Олександрович — заступник директора департаменту, начальник відділу нагляду в АПК та СКС департаменту нагляду в промисловості і на об'єктах підвищеної небезпеки Державної служби України з питань праці, e-mail: Radionov@dsp.gov.ua .

Державна служба України з питань праці, Київ

Analysis of the Influence of Supervisory Activity on Labor Protection on Level of Production Traumatism in Risk-Connective Economic Sector of Ukraine

¹Department of Oversight of Industry and Objects of High Risk of the State Service of Ukraine for Labor, Kyiv

Recently in Ukraine the increase of amount of the lost and trauma workers on the enterprises of separate industries of economy has been registered, and also the cases of exposure of ill-timed presentation or unpresentation of information about industrial accidents from the side of public servants of economic market became more frequent. In modern terms in our country, when the level of productive traumatism is considerably higher, than in most countries with the developed economy, requirement to the labor protection substantially rises. One of the legislatively envisaged measures sent to the decision of questions of labor protection is supervisory activity. A dynamics and level of productive traumatism are analyzed in industries of economy of Ukraine depending on efficiency of state supervision on questions of Labor Protection of Inspectorate of the State Service of Ukraine for Labor.

As part of the study, the econometric analysis of the linear chronological trends of occupational injuries in Ukraine according to the reporting forms of the State Labor Service 3-ND and 4-ZT 2008—2017 was carried out in order to determine the influence on the amount of implementation of state supervision measures on one actual state inspector and the level of occupational injuries in supervised entities.

Keywords: state supervision, level of productive traumatism, factor cross-correlation-regressive analysis, coefficients of correlation and regression.

Radionov Mykola O. — Deputy Director of Department, Head of Division of Supervision of Oversight of Industry and Objects of High Risk of the State Service of Ukraine for Labor, e-mail: Radionov@dsp.gov.ua

Анализ влияния надзорной деятельности по вопросам охраны труда на уровень производственного травматизма в рискоопасных отраслях экономики Украины

¹Департамент надзора в промышленности и на объектах повышенной опасности Государственной службы Украины по вопросам труда, Киев

В Украине в последнее время зарегистрировано увеличение количества погибших и травмированных работников на предприятиях отдельных отраслей экономики, а также участились случаи выявления несвоевременного представления или непредставления информации о несчастных случаях на производстве со стороны должностных лиц субъектов хозяйствования. В современных условиях в нашей стране, когда уровень производственного травматизма значительно выше, чем в большинстве стран с развитой экономикой, существенно повышаются требования к охране труда. Одним из законодательно закрепленных мер, направленных на решение вопросов охраны труда, является надзорная деятельность. Проанализирована динамика и уровень производственного травматизма в отраслях экономики Украины в зависимости от эффективности государственного надзора по вопросам охраны труда инспекторского состава Государственной службы Украины по вопросам труда.

Автором проведен эконометрический анализ линейных временных трендов производственного травматизма в Украине по данным форм отчетности Гоструда 3-НД и 4-ЗТ 2008—2017 годов, с целью определения воздействия надзорной деятельности на уровень производственного травматизма в рискоопасных отраслях экономики Украины в зависимости от общего количества проверенных поднадзорных субъектов хозяйствования, количества проверок производственных объектов и количества осуществления мероприятий государственного надзора на одного фактического государственного инспектора, а также от количества выявленных нарушений по вопросам охраны труда и промышленной безопасности на один проверенный производственный объект.

Ключевые слова: государственный надзор, уровень производственного травматизма, факторный корреляционно-регрессионный анализ, коэффициенты корреляции и регрессии.

Радионов Николай Александрович — заместитель директора департамента, начальник отдела надзора в АПК и СКС департамента надзора в промышленности и на объектах повышенной опасности Государственной службы Украины по вопросам труда, e-mail: Radionov@dsp.gov.ua